MUHAMMAD NAZIR JAMALUDIN A

lwn.

PP

MAHKAMAH RAYUAN, PUTRAJAYA B
ZALEHA ZAHARI HMR
ABU SAMAH NORDIN HMR
HISHAMUDIN MOHD YUNUS HMR
[RAYUAN JENAYAH NO: K05-20-2007]
10 OGOS 2009 C

UNDANG-UNDANG JENAYAH: *Akta Dadah Berbahaya 1952 - Seksyen 39B(1)(a) - Pengedaran - Kes prima facie - Sama ada dibuktikan - Sama ada dadah berbahaya di dalam jagaan atau kawalan ekslusif perayu - Sama ada keterangan menunjukkan orang lain mempunyai akses ke rumah tempat dadah ditemui - Sama ada hakim bicara tersalah arah - Sama ada memprejudiskan perayu - Akta Dadah Berbahaya 1952, s. 37(da)(vi)* D

Perayu telah dituduh mengedar dadah berbahaya, iaitu cannabis, seberat 1,164.4 gram di bawah s. 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 ('ADB') yang boleh dihukum di bawah s. 39B(2) Akta tersebut. Pada akhir kes pendakwaan, Mahkamah Tinggi mendapati pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes *prima facie* terhadap perayu dan memerintahkannya untuk membela diri. Pada akhir kes pembelaan, mahkamah mendapati pembelaan beliau adalah penafian semata-mata dan tidak menimbulkan keraguan bahawa dadah tersebut adalah di dalam milikannya. Perayu juga gagal mematahkan anggapan mengedar dadah di bawah s. 37(da)(vi) ADB di atas imbangan kebarangkalian. Mahkamah mendapati pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah dan menyabitkan perayu dengan kesalahan tersebut dan menjatuhkan hukuman mati di bawah s. 39B(2) ADB. Ini adalah rayuan perayu terhadap keputusan tersebut. Menurut perayu, hakim bicara salah dari segi undang-undang dan fakta apabila (i) memanggil beliau untuk membela diri; (ii) memutuskan pihak pendakwaan telah membuktikan milikan sebenar sedangkan tidak ada keterangan bahawa dadah tersebut adalah di dalam kawalan atau jagaan ekslusif perayu; (iii) gagal mengambil kira bahawa orang lain mempunyai akses ke rumah di mana dadah tersebut dijumpai dan E F G H I

A (iv) membuat penemuan 'perverse' bahawa perayu telah menggunakan pisau untuk memotong dadah tersebut sedangkan tidak ada keterangan mengenainya dan untuk mengaitkan pisau tersebut dengan perayu.

B **Diputuskan (membenarkan rayuan perayu; mengenepikan sabitan dan hukuman ke atasnya; melepaskan dan membebaskan perayu)**

Oleh Abu Samah Nordin HMR menyampaikan penghakiman mahkamah:

C **(1)** Tidak ada keterangan bahawa keseluruhan dadah seberat 1,164.4 gram yang merupakan pertuduhan terhadap perayu yang dijumpai di dalam beg di atas almari adalah di dalam jagaan atau kawalan ekslusif perayu. Dadah yang dijumpai dari seluar yang dipakai oleh perayu hanyalah satu ketulan mampat yang
D kecil sahaja yang berat bersihnya adalah 17.3 gram sahaja. Fakta bahawa orang lain juga ada keluar masuk ke rumah tersebut dan pintu rumah tersebut tidak berkunci tidak diambil kira sepenuhnya atau secara objektif oleh hakim bicara. Oleh kerana ia bukan di bawah jagaan dan kawalan ekslusif perayu, anggapan
E mengedar dadah di bawah s. 37(da)(vi) ADB tidak boleh digunapakai. (perenggan 14, 16 & 17)

(2) Inferens yang dibuat oleh hakim bicara bahawa pisau dijumpai di bawah katil dan digunakan oleh perayu untuk memotong
F dadah adalah tidak disokong oleh sebarang keterangan. Juga tidak ada keterangan yang mengaitkan pisau tersebut dengan perayu. Pisau tersebut dijumpai di bawah katil. Koperal Rashid yang menyerahkan pisau tersebut kepada SP4 tidak dipanggil untuk memberi keterangan. Oleh itu keterangan SP4 bahawa
G pisau tersebut dijumpai di bawah katil adalah satu keterangan dengar cakap sahaja. Inferens yang dibuat oleh hakim bicara dengan mengaitkan pisau tersebut dengan perayu adalah merupakan satu salah arahan yang serius dan amat memprejudiskan perayu. (perenggan 18)

H **(3)** Keterangan saksi-saksi pihak pendakwaan di dalam rayuan ini menunjukkan bahawa orang lain mempunyai akses dan ada menggunakan tingkat atas rumah tersebut. SP6, bapa perayu, ada menggunakan rumah tersebut; anak-anak beliau yang lain

I

bebas keluar masuk rumah tersebut dan juga ada akses ke rumah tersebut. Oleh itu pihak pendakwaan gagal membuktikan satu kes *prima facie* terhadap perayu dan beliau tidak sepatutnya dipanggil untuk membela diri. (perenggan 21 & 22)

***English** Translation Of Headnotes*

The appellant was charged for trafficking in dangerous drugs, cannabis, weighing 1,164.4 grams under s. 39B(1)(a) Dangerous Drugs Act 1952 ('DDA') punishable under s. 39B(2) of the same Act. At the end of the case for the prosecution, the High Court found that the prosecution had succeeded in establishing a *prima facie* case against the appellant and ordered for the appellant to enter his defence. At the end of the case for the defence, the court found that the appellant's defence was a mere denial and did not raise any doubts that the said drugs were in his possession. The appellant also failed to rebut the presumption of trafficking drugs under s. 37(da)(vi) DDA on a balance of probabilities. The court held that the prosecution had succeeded in proving its case beyond reasonable doubt and convicted the appellant with the said offence and sentenced the appellant to death under s. 39B(2) DDA. This was the appellant's appeal against the said decision. According to the appellant, the trial judge erred on the law and the facts when he (i) called for the appellant to enter his defence; (ii) held that the prosecution had proved actual possession although there was no evidence that the said drugs had been under the appellant's exclusive control and custody; (iii) failed to take into account that there were others who had access to the house where the drugs were found and (iv) made the 'perverse' finding that the appellant had used a knife to cut up the said drugs when there was no evidence to connect the said knife with the appellant.

Held (allowing the appeal; setting aside the conviction and sentence; discharging and acquitting the appellant)
Per Abu Samah Nordin JCA delivering the judgment of the court:

(1) There was no evidence to show that the drugs weighing 1,164.4 grams that made up the charge against the appellant found in the bag on top of a cupboard was under the exclusive control and custody of the appellant. The drugs found in the pants worn by the appellant was only a small compressed lump that

A weighed a mere 17.3 grams. The fact that there were others who went in and out of the said house and that the front door was always unlocked was not wholly taken into consideration or objectively by the trial judge. As the said drugs were not under the exclusive custody and control of the appellant, the B presumption of trafficking under s. 37(da)(vi) DDA was not applicable.

(2) The inference made by the trial judge that the knife found under the bed had been used by the appellant to cut up the C drugs was not supported by any evidence. There was also no evidence that connected the knife to the appellant. The said knife was found under the bed. Koperal Rashid had surrendered the said knife to SP5 who was not called to the court to give evidence. That being the case the evidence of SP4 that the D knife was found under the bed was hearsay. The inference made by the trial judge in connecting the knife with the appellant was a serious misdirection and was highly prejudicial to the appellant.

E **(3)** The evidence given by the witnesses of the prosecution in this appeal showed that there were others who had access to and had used the upper floor of the said house. SP6, the father of the appellant, had access to the house; his other children were able to go in and out of the house and had access to it as well. The prosecution had failed to prove a *prima facie* case F against the appellant and he should not have been called to enter defence.

Kes-kes yang dirujuk:
Gooi Loo Seng v. PP [1993] 3 CLJ 1 SC ***(dirujuk)***
G *Lee Chee Meng v. PP [1992] 1 CLJ 345; [1992] 1 CLJ (Rep) 168 SC* ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Dangerous Drugs Act 1952, ss. 37(da)(vi), 39B(1)(a), (2)

H *Bagi pihak perayu - R Palaniappan; T/n Palani*
Bagi pihak responden - Munahyza Mustafa TPR

[Rayuan dari Mahkamah Tinggi, Alor Star; Perbicaraan Jenayah No: 45-26-2004]

I *Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin*

PENGHAKIMAN

Abu Samah Nordin HMR:

[1] Perayu telah dituduh mengedar dadah berbahaya, iaitu 10 cannabis, seberat 1,164.4 gram di bawah s. 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 ("ADB") yang boleh dihukum di bawah s. 39B(2) Akta tersebut. Pertuduhan terhadapnya adalah seperti berikut:

> Bahawa kamu pada 4hb April, 2002 jam lebih kurang 3.00 pagi, di dalam rumah tidak bernombor di Kampong Masjid Sungai Ilir, di dalam Daerah Bandar Bharu, di dalam Negeri Kedah Darul Aman telah didapati memperedarkan dadah berbahaya iaitu cannabis seberat 1164.4 gram. Oleh itu kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 yang boleh dihukum di bawah Seksyen 39B(2) Akta yang sama.

[2] Pada akhir kes pendakwaan, Mahkamah Tinggi Alor Star mendapati pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes *prima facie* terhadap perayu dan memerintahkannya untuk membela diri. Perayu memberi keterangan bersumpah. Pada akhir kes pembelaan, mahkamah mendapati pembelaan beliau adalah penafian semata-mata, dan tidak menimbulkan keraguan bahawa dadah tersebut adalah di dalam milikannya. Perayu juga gagal mematahkan anggapan mengedar dadah di bawah s. 37(da)(vi) ADB di atas imbangan kebarangkalian. Mahkamah mendapati pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah dan menyabitkan perayu dengan kesalahan tersebut dan menjatuhkan hukuman mati di bawah s. 39B(2) ADB.

[3] Ini adalah rayuan perayu terhadap keputusan tersebut. Perayu memberikan empat belas alasan di dalam petisyen rayuannya. Setelah meneliti alasan-alasan tersebut, adalah didapati kebanyakannya tidak mempunyai merit kecuali alasan-alasan berikut yang memerlukan pertimbangan seterusnya, iaitu, yang arif hakim bicara adalah salah dari segi undang-undang dan fakta:

(i) memanggil beliau untuk membela diri;

(ii) memutuskan pihak pendakwaan telah membuktikan milikan sebenar sedangkan tidak ada keterangan bahawa dadah tersebut adalah di dalam kawalan atau jagaan eksklusif perayu;

A (iii) apabila gagal mengambil kira bahawa orang lain mempunyai akses ke rumah di mana dadah tersebut dijumpai;

(iv) apabila membuat penemuan 'perverse' bahawa perayu telah menggunakan pisau untuk memotong dadah tersebut sedangkan
B tidak ada keterangan mengenainya dan untuk mengaitkan pisau tersebut dengan perayu.

[4] Untuk memahami alasan-alasan rayuan tersebut di atas dan sama ada yang arif hakim telah membuat penilaian yang maksimum
C ke atas keterangan kes pendakwaan, kita perlu melihat semula kepada keterangan kes pendakwaan.

Kes pendakwaan

[5] Pihak pendakwaan telah memanggil enam orang saksi.
D Keterangan mengenai penemuan dadah tersebut yang membawa kepada penangkapan perayu adalah semata-mata bergantung kepada keterangan Cif Inspektor Mohamad Fazil bin Ahli (SP4) walaupun bilangan anggota polis yang terlibat dalam serbuan adalah sepuluh orang (tidak termasuk SP4). Saksi-saksi lain yang memberi
E keterangan ialah SP1 (jurufoto), SP2 (penyelia stor), SP3 (ahli kimia), SP5 (pegawai penyiasat) dan SP6, bapa perayu dan pemilik rumah di mana dadah tersebut dijumpai. Mereka ini tidak ada di tempat kejadian semasa perayu ditangkap bersama dengan dadah tersebut. SP3 dipanggil untuk memberi keterangan mengenai berat
F dan jenis dadah berbahaya. SP5 pergi ke tempat kejadian dua hari kemudian, iaitu, pada 6 April 2002, untuk menjalankan siasatan dan membuat rajah kasar (eks. P17 dan P17K).

[6] Keterangan SP4 adalah seperti berikut. Pada 4 April 2002, jam
G 3 pagi, beliau bersama dengan anggota pasukannya telah membuat serbuan di sebuah rumah tidak bernombor, di kampong Masjid Sungai Ilir, Daerah Bandar Bharu, Kedah. Rumah ini ialah sebuah rumah papan dua tingkat, separuh batu. Pada mulanya, ia telah memberi salam dan mengetuk pintu rumah. Apabila tidak ada
H respons, ia telah menolak pintu rumah dan mendapatinya tidak berkunci. SP4 bersama dengan Cif Inspektor Zailani, D/Kpl. Saari dan D/Kpl. Jamaludin terus masuk ke dalam rumah dan naik ke tingkat atas. Semasa berada di tangga untuk masuk ke tingkat atas, SP4 mendapati lampu telah dibuka dan ia melihat penghuninya,
I iaitu perayu, berada di tepi sebuah almari sedang memakai seluar jean pendek.

[7] SP4 memperkenalkan dirinya sebagai polis dan bertanya kepada perayu sama ada ia ada menyimpan apa-apa dadah. Perayu terus menyerahkan kepadanya satu ketulan kecil mampat dadah yang disyaki ganja dari seluarnya. SP4 seterusnya bertanya sama ada perayu ada menyimpan apa-apa dadah lagi. Perayu kemudian mengambil satu beg di atas almari di sebelahnya dan menyerahkannya kepada SP4. SP4 telah membuka beg tersebut di hadapan perayu, Cif Inspektor Zailani, D/Kpl. Saari dan D/Kpl. Jamaludin. SP4 mendapati di dalam beg tersebut ada:

(i) satu plastik hitam yang mengandungi tiga ketulan mampat;

(ii) satu plastik warna merah jambu yang mengandungi 166 peket plastik lutsinar;

(iii) satu plastik warna biru yang mengandungi 10 peket plastik.

[8] Mengikut SP4, anggota-anggota yang lain juga naik ke tingkat atas ketika beliau membuat pemeriksaan di bahagian atas. Mereka adalah Kpl. Rashid, D/L/Kpl. Azizan dan Konst. (W) Haziana. Hasil dari pemeriksaan tersebut, Kpl. Rashid telah menyerahkan kepadanya satu kotak dan apabila SP4 membukanya, ia mendapati ada sebilah pisau yang mempunyai bekas-bekas dadah terlekat pada pisau tersebut. Mengikut SP4, pisau tersebut dijumpai di bawah katil oleh seorang anggota, tetapi SP4 tidak menyatakan siapakah anggota itu dan sama ada beliau sendiri melihat anggota itu menjumpai pisau itu di bawah katil. Semasa pemeriksaan tiada penghuni lain di rumah tersebut.

[9] Kpl Rashid, Cif Inspektor Zailani, D/Kpl. Saari dan D/Kpl. Jamaludin tidak dipanggil memberi keterangan. Oleh itu tidak ada keterangan siapa sebenarnya yang menjumpai kotak yang mengandungi pisau tersebut dan dari bawah katil yang mana satu kerana terdapat dua katil di tingkat atas.

[10] Semasa pemeriksaan balas, SP4 bersetuju bahawa pintu rumah adalah tidak berkunci dan sesiapa sahaja boleh masuk. SP4 juga setuju bahawa tidak ada pakaian perayu yang lain dijumpai. Gambar (Eks. P4) menunjukkan ada baju-baju dan pakaian lain di tingkat atas. Tetapi apabila dicadangkan bahawa perayu bukan penghuni tetap rumah tersebut SP4 menjawab, "Tak Setuju".

[11] SP5, iaitu pegawai penyiasat, mengesahkan bahawa pemilik rumah tersebut adalah bapa perayu. Di tingkat atas ada dua katil tidur. Di dalam almari ada pakaian. Tetapi ia tidak menyiasat katil digunakan oleh siapa dan pakaian tersebut kepunyaan siapa. Apabila

dicadangkan bahawa lebih dari satu orang penghuni rumah tersebut memandangkan ada dua katil dan pakaian di dalam almari, SP5 menjawab, "Tak Setuju". Mengikut SP5 terdapat rumah-rumah jiran di sekeliling rumah tersebut, dan dekat rumah itu juga ada gerai makanan.

[12] Bapa perayu (SP6) telah dipanggil sebagai saksi pihak pendakwaan. SP6 mempunyai empat orang anak. Ia mengesahkan rumah tersebut adalah miliknya. Ia menjalankan perniagaan di gerai di hadapan rumahnya dari pukul tiga petang hingga malam. Semasa berniaga, rumahnya memang tidak berkunci dan orang ada masuk ke rumahnya semasa ia berniaga, kadang-kadang untuk sembahyang. SP6 mengesahkan bahawa perayu tinggal di tingkat atas. Waktu malam perayu tinggal seorang manakala beliau dan anak-anak yang lain tinggal di sebuah rumah lain, di belakang rumah tersebut. Tetapi waktu berniaga siang, SP6 dan anak-anaknya yang lain ada balik ke rumah tersebut dan "anak-anak bebas keluar masuk rumah ini di waktu siang".

[13] Pada akhir kes pendakwaan Mahkamah Tinggi mendapati pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kes *prima facie*. Perenggan 18 dan 20 alasan penghakiman hakim bicara adalah seperti berikut:

> Perenggan 18
>
> Berdasarkan fakta kes, saya berpuashati bahawa pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan bahawa dadah tersebut berada di bawah kawalan dan jagaan tertuduh dan tertuduh mengetahui bahawa barang tersebut adalah dadah jenis cannabis ... Di samping itu sebilah pisau yang mempunyai kesan kannabis juga dijumpai di tempat tersebut. Ini menunjukkan pisau itu telah digunakan untuk memotong dadah tersebut. Cuma tertuduh seorang sahaja berada di tempat tersebut. Oleh itu inferens yang boleh dibuat ialah tertuduh yang memotong dadah jenis cannabis itu.
>
> Perenggan 20
>
> Unsur ketiga iaitu mengedar dadah tersebut boleh dibuktikan dengan bergantung kepada anggapan di bawah Seksyen 37(da)(vi) Akta Dadah Berbahaya 1952. Dalam kes ini berat dadah yang dirampas di tempat kejadian ialah 1164.4 gram, oleh itu anggapan tersebut adalah terpakai terhadap tertuduh.

[14] Setelah meneliti keterangan kes bagi pihak pendakwaan dan mendengar hujah kedua-dua pihak, adalah jelas bahawa tidak ada keterangan bahawa keseluruhan dadah seberat 1,164.4 gram yang merupakan pertuduhan terhadap perayu adalah di dalam jagaan atau kawalan eksklusif perayu. Dadah yang dijumpai dari seluar yang dipakai oleh perayu hanyalah satu ketulan mampat yang kecil sahaja. Yang lain adalah dijumpai dari dalam beg yang terletak di atas almari dan diserahkan oleh perayu kepada SP4. Berat bersih dadah di dalam beg tersebut mengikut laporan kimia yang disediakan oleh SP3 adalah seperti berikut:

(a) dari dalam beg plastik hitam	–	830.7 gram
(b) dari dalam 166 paket	–	297.9 gram
(c) dari dalam 10 paket	–	18.5 gram
	Jumlah	1147.1 gram

Oleh itu berat bersih dadah yang dijumpai dari dalam seluar perayu, setelah dianalisa oleh SP3 adalah terlalu kecil, iaitu 17.3 gram sahaja berbanding dengan berat bersih dadah yang diambil dari beg di atas almari.

[15] Persoalannya ialah adakah beg di atas almari yang mengandungi sebahagian besar dadah tersebut di bawah jagaan atau kawalan eksklusif perayu? Keterangan saksi pihak pendakwaan sendiri, iaitu, bapa perayu (SP6) jelas menunjukkan bahawa anak-anak beliau yang lain bebas keluar masuk ke rumah tersebut pada waktu siang. SP6 juga ada balik ke rumah tersebut dan berniaga di gerai di hadapan rumah. Orang lain juga ada masuk ke rumah tersebut, kadang-kadang untuk sembahyang.

[16] SP4 sendiri mengaku bahawa pintu rumah tersebut tidak berkunci dan ia tidak menjumpai lain-lain pakaian perayu di tingkat atas. SP5 mengesahkan ada dua katil tidur di tingkat atas. Juga ada pakaian di dalam almari. Dari gambar yang diambil oleh SP1, pakaian juga boleh dilihat digantung di tingkat atas, di luar almari. Ini jelas menunjukkan bahawa ada orang lain yang mempunyai akses dan menggunakan tingkat atas tersebut.

[17] Fakta bahawa orang-orang lain juga mempunyai akses dan menggunakan bahagian atas rumah tersebut tidak diambil kira sepenuhnya atau secara objektif oleh yang arif hakim bicara. Sekiranya keseluruhan keterangan saksi-saksi pendakwaan diambil kira dan dinilai secara objektif, kita akan mendapati tidak ada

keterangan bahawa beg di atas almari yang mengandungi sebahagian besar dadah yang menjadi subjek di dalam pertuduhan, adalah di bawah jagaan atau kawalan eksklusif perayu memandangkan orang lain juga mempunyai akses ke tingkat atas rumah tersebut. Oleh kerana ia bukan di bawah jagaan dan kawalan eksklusif perayu, anggapan mengedar dadah di bawah s. 37(da)(vi) ADB tidak boleh digunapakai.

[18] Inferens yang dibuat oleh yang arif hakim bicara bahawa pisau tersebut dijumpai di bawah katil dan digunakan oleh perayu untuk memotong dadah adalah tidak disokong oleh sebarang keterangan. Juga tidak ada keterangan untuk mengaitkan pisau tersebut dengan perayu. Pisau tersebut dijumpai di bawah katil. Koperal Rashid yang menyerahkan pisau tersebut kepada SP4 tidak dipanggil untuk memberi keterangan. Oleh itu keterangan SP4 bahawa pisau tersebut dijumpai di bawah katil adalah satu keterangan dengar cakap sahaja. Juga tidak ada keterangan siapakah yang menggunakan katil, di mana pisau tersebut dijumpai. Inferens yang dibuat oleh hakim bicara dengan mengaitkan pisau tersebut dengan perayu adalah merupakan satu salah arahan yang serius dan amat memprejudiskan perayu.

[19] Di dalam kes *Lee Chee Meng v. PP* [1992] 1 CLJ 345; [1992] 1 CLJ (Rep) 168 perayu telah didapati bersalah oleh Mahkamah Tinggi kerana mengedar dadah berbahaya di bawah s. 39B(1)(a) ADB. Beliau merayu kepada Mahkamah Agong (pada ketika itu). Mahkamah Agong telah membenarkan rayuannya, mengenepikan sabitan ke atasnya dan membebaskannya. Hakim Yeop Sani CJ, pada ms 347 menyatakan:

> In fact on the doubt as to exclusive use of room B by the appellant above could be sufficient ground to allow the appeal.

[20] Di dalam kes *Gooi Loo Seng v. PP* [1993] 3 CLJ 1, perayu telah dituduh mengedar dadah di bawah s. 39B(1)(a) ADB. Ia didapati bersalah oleh Mahkamah Tinggi. Beliau merayu kepada Mahkamah Agong. Mengikut fakta kes, dadah tersebut dijumpai di dalam almari di dalam bilik di sebuah rumah dua tingkat. Bilik tersebut digunakan oleh perayu dan teman wanitanya. Mahkamah Agong telah membenarkan rayuannya, mengenepikan sabitan dan membebaskannya. Edgar Joseph, SCJ, di dalam penghakimannya menyatakan:

A

> We need hardly add, that even if the appellant had known of the presence of the heroin in his bedroom, that by itself would not have been sufficient to establish that he was in possession or in control of it given the fact that others too and certainly his girlfriend Tan Ah Kwai, had access to the bedroom and could have concealed the heroin there. At the end of the day, this was a case of the proverbial cap which might have fitted not just the head of the appellant but that of others as well:
>
> Clearly, therefore, the trial judge, was bound to but did not view the whole of the evidence objectively and from all angles, with the result that the appellant had lost the chance which was fairly open to him of being acquitted. On this point, we consider that non-direction amounts to a misdirection.

B

C

[21] Keterangan saksi-saksi pihak pendakwaan di dalam rayuan ini juga menunjukkan bahawa orang lain mempunyai akses dan ada menggunakan tingkat atas rumah tersebut. SP6 ada menggunakan rumah tersebut; anak-anak beliau yang lain bebas keluar masuk rumah tersebut dan orang-orang lain juga ada akses ke rumah tersebut untuk bersembahyang.

D

[22] Oleh itu pihak pendakwaan sebenarnya gagal membuktikan satu kes *prima facie* terhadap perayu dan beliau tidak sepatutnya dipanggil untuk membela diri.

E

[23] Atas alasan-alasan tersebut di atas, rayuan oleh perayu adalah dibenarkan, sabitan dan hukuman ke atasnya diketepikan dan perayu hendaklah dilepaskan dan dibebaskan.

F

G

H

I